

Årsberetning 2005

advokat*nævnet*

Forord

I medfør af retsplejelovens § 145a afgiver Advokatnævnet hermed den årlige beretning om nævnets virksomhed.

Beretningen indeholder en gennemgang af behandlingen af klager over advokater, en omtale af sager af almindelig interesse og statistikker vedrørende beretningsåret.



Asbjørn Jensen,
formand for Advokatnævnet

Udgiver:

Advokatnævnet

Kronprinsessegade 28

1306 København K

Tlf. 33 96 97 98

Fax 33 36 97 60

www.advokatnævnet.dk

Redaktion:

Advokatnævnets sekretariat

Layout, repro og tryk:

Jørn Thomsen A/S

Essen 22 · 6000 Kolding

Indholdsfortegnelse

1. Nævnets medlemmer og sekretariatets ansatte	side 4
2. Indledning	side 6
3. Om Advokatnævnet	side 6
4. Nævnets arbejdsform	side 8
5. Nævnets virksomhed	side 10
6. Sekretariatet	side 14
7. Udvalgte sager	side 17
8. Statistik	side 31

1. Nævnets medlemmer og sekretariatets ansatte

Nævnet:

- **formandskab**
 - Højesteretsdommer Asbjørn Jensen (formand)
 - Landsdommer A. F. Wehner (næstformand)
 - Dommer Jes Schiøler (næstformand)

- **offentligheds-
repræsentanter**
 - Amtsrådsmedlem Jens Brunsgaard, København
 - Statsaut. revisor Bjarne Fabienke, Frederiksberg
 - Chefkonsulent Benedicte Federspiel, København
 - Vicedirektør Gitte Forsberg, København
 - Eva Munck, København
 - Sekretær i LO, Finn Sørensen, København

- **advokat-
medlemmer**
 - Søren Bagger, København
 - Jørgen Boe, København
 - Flemming Boye, Maribo (fra 15. december 2005)
 - Peder Fihl, Aalborg
 - Thomas Hess-Petersen, Svendborg
 - Birgitte Horn, København (fra 10. juni 2005)
 - Niels Kahlke, København
 - Hans Kjærgaard, Århus (til 10. juni 2005)
 - Jørgen Dines Larsen, Køge (til 15. december 2005)
 - Johnny Mæhlisen, Hørning (fra 10. juni 2005)
 - Palle Niss, Sønderborg
 - H. C. Vinten, København (til 10. juni 2005)

Sekretariatet

■ jurister

Pia Birkegård, sekretariatschef
Birgitte Gram Blenstrup
Betina Johansen (orlov fra 1. september 2005)
Lise Nerhus Jacobsen
Bente Riis Fogsgaard (fra 1. september 2005)
Marianne Schoubye

■ sekretærer

Jytte Møllergård
Dorrit Reichel
Annette Løchte
Lone Gyldendahl Hjorth

■ studenter

Stine Folkenberg (til 1. august 2005)
Kirstine West (fra 1. august 2005)

2. Indledning

adresse Advokatnævnets sekretariat har adresse i Advokaternes hus, Kronprinsessegade 28, 1306 København K, hvor også nævnets møder afholdes.

obligatorisk medlemsskab Advokatnævnet behandler klager over medlemmer af Det danske Advokatsamfund. Alle advokater i Danmark skal være medlemmer af Advokatsamfundet.

Årsberetningen indeholder en gennemgang af, hvorledes nævnet arbejder og en omtale af udvalgte sager. Sidst er statistikker for beretningsåret sammenholdt med tidligere år.

3. Om Advokatnævnet

disciplinærnævn Advokatnævnet er et lovbestemt og uafhængigt klagensavn, der er oprettet af Advokatsamfundet efter reglerne i retsplejelovens § 144, stk. 1. Advokatnævnet er omfattet af offentlighedsloven og forvaltningsloven. Nævnets medlemmer er undergivet lovgivningens regler om tavshedspligt.

Det er gratis at klage til Advokatnævnet.

Advokatnævnet har 18 medlemmer.

3 medlemmer er dommere fra Højesteret, landsret og byret. Dommerne udpeges af Højesterets præsident.

6 medlemmer er offentlighedsrepræsentanter, der ikke må

være advokater. Disse medlemmer udpeges af Justitsministeren.

Endelig er 9 medlemmer advokater, der vælges af Advokatsamfundets medlemmer.

formål	Advokatnævnet behandler klager over advokaters salær og adfærd.
salærklage	En salærklage er en klage over advokatens salær for den bistand, der er ydet. Salærsager behandles i første omgang af én af landets 11 lokale kredsbestyrelser. Kredsbestyrelsens afgørelse kan indbringes for Advokatnævnet.
rimeligt salær	Efter retsplejelovens § 126, stk. 2 må advokater ikke kræve højere salær, end hvad der kan anses for rimeligt. I vurderingen af et rimeligt salær indgår en bedømmelse af det udførte arbejdes karakter og omfang, sagens karakter, sagsgenstandens størrelse, værdien af arbejdet for klienten og sagens resultat. Nævnet kan godkende eller nedsætte advokatens salær.
adfærdsklage	En adfærdsklage er en klage over en advokats adfærd i forbindelse med behandling af en sag. Adfærdssager forberedes af en kredsbestyrelse og afgøres af nævnet. Nævnet vurderer, om advokaten har handlet i strid med god advokatskik.
god advokatskik	Alle advokater skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Reglen om god advokatskik findes i retsplejelovens § 126. Det er Advokatnævnet, der ved afgørelserne i de enkelte klagesager fastlægger, hvad der er god advokatskik.

Advokatrådet, der er Advokatsamfundets bestyrelse, har ved-

taget advokatetiske regler for advokater. Reglerne er ikke bindende for Advokatnævnet, men er vejledende, når nævnet skal afgøre, om en advokats adfærd er i overensstemmelse med god advokatskik.

lov og bekendtgørelser

Reglerne om behandling af salærklager findes i retsplejelovens kap. 15 a (§§ 146 til 147 a). Til loven hører Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 284 af 22. juni 1983 om advokatkredsens bestyrelses behandling af klager over advokaters vederlag og om bistand til Advokatnævnet.

Reglerne om behandling af adfærdsklager findes i retsplejelovens kap. 15 b (§§ 147 b til 147 f) og i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 188 af 21. marts 2002 om Advokatnævnets virksomhed.

4. Nævnets arbejdsform

plenum- og afdelingsbehandling

Nævnets 18 medlemmer arbejder både samlet (i plenum) og i afdelinger. Principielle sager, sager om frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed og sager, der vedrører ophævelse af en frakendelse, behandles så vidt muligt i plenum. Langt de fleste sager falder uden for disse kategorier og behandles i en af de tre nævnsafdelinger.

Nævnet holder møde ca. 1 gang om måneden og har i beretningsåret holdt 11 møder.

beslutningsdygtighed

For at nævnet er beslutningsdygtigt, skal der i plenumsager deltage mindst 10 medlemmer, hvoraf 4 skal være offentlige

hedsrepræsentanter. Ved behandling af afdelingssager skal der mindst deltage 4 medlemmer. De deltagende medlemmer skal være fordelt ligeligt mellem på den ene side advokater og på den anden side dommere og offentlighedsrepræsentanter. Ethvert medlem er berettiget til at afgive dissens. I tilfælde af stemmelighed er formandens (dommerens) stemme afgørende. I 2005 blev der afgivet dissens i tre sager.

offentlighed

Nævnets møder er normalt ikke offentlige, og sagerne behandles på grundlag af parternes skriftlige indlæg og fremsendte bilag. Sagsakterne sendes til nævnsmedlemmerne før mødet, så alle har læst sagen inden mødet. Sagerne er sædvanligvis så godt belyst ved parternes skriftlige indlæg, at der ikke er behov for, at parterne giver personligt møde for nævnet. Parter har dog altid ret til at anmode om at møde for nævnet. I beretningsåret mødte en eller begge parter personligt for nævnet i 11 sager. Parterne forlader mødet, inden nævnet træffer afgørelse.

vidner

Formanden for nævnet kan tillade, at andre end sagens parter indkaldes for at afgive forklaring. Desuden kan formanden bestemme, at parter eller vidner skal afhøres i byretten.

advokat- repræsentation

Sagens parter kan lade sig repræsentere af en advokat, men det er ikke et krav. I sager med påstand om frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed, skal nævnet dog udpege en forsvarer for advokaten, hvis advokaten ikke selv har valgt en forsvarer.

Advokatrådet kan rejse disciplinærsager mod advokater for nævnet. I disse sager kan rådet udpege en advokat til at virke som anklager. Dette sker i praksis altid i frakendelsessager og i andre større eller principielle sager.

5. Nævnets virksomhed

hvem kan klage? Både klienter, advokater og andre, der har retlig interesse i en sag, kan indgive en klage til Advokatnævnet. Advokatrådet fører tilsyn med alle advokat. I den forbindelse kan Advokatrådet rejse sag mod en advokat ved nævnet.

klagefrister Adfærdsklager skal efter retsplejelovens § 147 b, stk. 2, indbringes inden 6 måneder efter, at klager er blevet bekendt med det forhold, som han/hun vil klage over.

Der er ingen lovbestemt frist for indgivelse af salærklager for kredsbestyrelsen. Fristen for indbringelse af kredsbestyrelsernes salærkendelser for nævnet er 4 uger for begge parter.

forhåndsafvisning En klage kan når som helst i sagsforløbet forhåndsafvises, uden at den forelægges for kredsbestyrelsen eller nævnet, hvis:

1. klagen er indgivet for sent
2. klagen bedømmes som åbenbart grundløs
3. klagen efter sin beskaffenhed ikke kan behandles af nævnet, eller
4. klageren ikke har den fornødne retlige interesse.

Reglerne om forhåndsafvisninger af adfærdsklager findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2 og stk. 3, og i bekendtgørelse nr. 188 af 21. marts 2002 om Advokatnævnets virksomhed.

Diagram nr. 6 bagerst i beretningen viser, hvor mange adfærdsklager, der er forhåndsafvist i beretningsåret.

Sekretariatet træffer i første omgang beslutning om afvisning

af adfærdsklager, som er indgivet efter 6-månedersfristens udløb, og om afvisning af salærklager, når kredsbestyrelsens kendelse er indbragt efter udløbet af 4-ugersfristen. Sekretariatets beslutning kan indbringes for nævnets formand, der kan fastholde beslutningen eller dispensere fra fristen, hvis fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Hvis kredsformanden i en adfærdssag mener, at klagen er åbenbart grundløs, sender han/hun sagen til nævnsafdelingens formand med indstilling om, at sagen forhåndsafvises. Nævnsafdelingens formand træffer herefter beslutning om afvisning.

Klager, der efter deres beskaffenhed ikke kan behandles af nævnet, sender kredsbestyrelsens formand ligeledes til nævnsafdelingens formand med indstilling om afvisning. Det kan eksempelvis være klager, der af bevismæssige årsager falder uden for rammerne for Advokatnævnets virksomhed, eller klager over bobestyrere, der henhører under skifteretten.

Formændenes beslutninger om forhåndsafvisning er endelige og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed.

realitetsbehandling I sager, der ikke forhåndsafvises, sørger sekretariatet for, at parterne får lejlighed til at komme med deres bemærkninger til sagen, og at begge parter modtager kopi af modpartens indlæg. En klage vil som hovedregel blive henlagt, hvis klageren undlader at besvare sekretariatets henvendelser om yderligere oplysninger eller om bemærkninger til advokatens besvarelse af klagen.

Når skriftvekslingen er afsluttet, sender sekretariatet sagen til kredsbestyrelsen. Kredsbestyrelsen afgiver indstilling til nævnet i adfærdssagerne. I salærsagerne afsiger kredsbestyrelsen en kendelse, som hver af parterne kan indbringe for nævnet.

nævnets afgørelser Hvis nævnet i en adfærdssag mener, at advokaten har tilsidesat god advokatskik, fastsætter nævnet en sanktion (advarsel, irettesættelse eller bøde, herunder tvangsbøde). Bøderne tilfalder statskassen. Herudover kan Advokatnævnet frakende en advokat retten til at drive advokatvirksomhed.

I salærklagesager kan nævnet godkende salærets størrelse eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde.

Nævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

frakendelse Advokatrådet kan af egen drift rejse sag ved nævnet og kan herudover indtræde i verserende sager, hvis rådet mener, at betingelserne for frakendelse er tilstede.

domstolsprøvelse i frakendelsessager En advokat, der har fået frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed, kan anmode Justitsministeriet om at indbringe nævnets frakendelse for landsretten. En indbringelse har som hovedregel ifølge retsplejelovens § 147 e stk. 3, opsættende

virkning. Det vil sige, at advokaten kan fortsætte som advokat, indtil sagen er endeligt afgjort af domstolene.

salærsager
for retten

Nævnets kendelse i salærsager kan ikke indbringes for domstolene, men hver af parterne kan anlægge retssag mod modparten vedrørende salæret.

domstolsprøvelse
i adfærdssager

En advokat, der har fået en sanktion af nævnet, kan indbringe nævnets kendelse for domstolene ved at udtage stævning mod Advokatnævnet ved landsretten.

I 2004 blev der afsagt 13 endelige domme i sager, hvor nævnets afgørelse var indbragt. I 12 sager stadfæstede retten nævnets kendelse, dog således at retten i én sag nedsatte sanktionen fra en bøde på 5.000 kr. til en irettesættelse. I én sag blev Advokatnævnets kendelse ophævet. Under sagen tog nævnet bekræftende til genmæle overfor advokatens påstand om, at kendelsen skulle ophæves.

I beretningsåret 2005 blev der afsagt 17 endelige domme i sager, hvor nævnets afgørelse var indbragt. 3 af dommene blev afsagt af Højesteret. I 12 sager stadfæstede retten nævnets afgørelse. I en sag besluttede retten at hjemvise sagen til fornyet behandling ved Advokatnævnet. I en sag tog nævnet bekræftende til genmæle over for påstanden om ophævelse af kendelsen, og i en sag ophævede retten nævnets kendelse. I to sager blev nævnet frifundet for påstanden om, at nævnets kendelse skulle ophæves på grund af sagsbehandlingsfejl.

offentliggørelse

Nævnets afgørelser om frakendelse *skal* offentliggøres med oplysning om advokatens navn. Offentliggørelse sker i Statstidende, i Advokatsamfundets blad Advokaten og på nævnets hjemmeside (www.advokatnævnet.dk).

I andre sager *kan* nævnet efter retsplejelovens § 147 c, stk. 5, beslutte at offentliggøre en afgørelse mod en advokat med oplysning om advokatens navn. Det sker i de sager, hvor nævnet mener, at kendskab til kendelsen har åbenbar betydning for andres valg af advokat. Offentliggørelse sker på nævnets hjemmeside og i bladet Advokaten. Nævnet offentliggjorde i beretningsåret afgørelser vedrørende 5 advokater. Offentliggørelserne på hjemmesiden slettes efter 12 måneder.

6. Sekretariatet

ansatte	I sekretariatet arbejder 5 jurister, 4 sekretærer og 1 jurastuderende.
forberedelse af klagesager	<p>Sekretariatet forestår forberedelsen af klagesagerne og indhenter begge parter bemærkninger og de oplysninger og bilag, der er nødvendige ved sagens afgørelse.</p> <p>Endvidere står sekretariatet for den praktiske planlægning og gennemførelse af nævnets møder, for referat af møderne, udarbejdelse af udkast til kendelserne og fremsendelse af de færdige kendelser til parterne.</p>
bistand til kredsbestyrelser	Sekretariatet bistår også de lokale kredsbestyrelser i forbindelse med behandlingen af salærklager og forberedelse af adfærdsklager.
telefoniske henvendelser	Sekretariatet besvarer et stort antal telefoniske henvendelser fra borgere, advokater og offentlige myndigheder. Henvend-

delserne er af meget forskellig karakter og vedrører vejledning om indgivelse af klager, orientering om principperne for fastsættelse af rimelige salærer og orientering om Advokatnævnets praksis. Sekretariatet yder ikke juridisk rådgivning. Endelig besvarer sekretariatet ofte henvendelser fra parter i klagesagerne.

Sekretariatet har telefontid hverdage kl. 9.30-12.30, torsdag dog 10.00-12.30.

hjemmeside

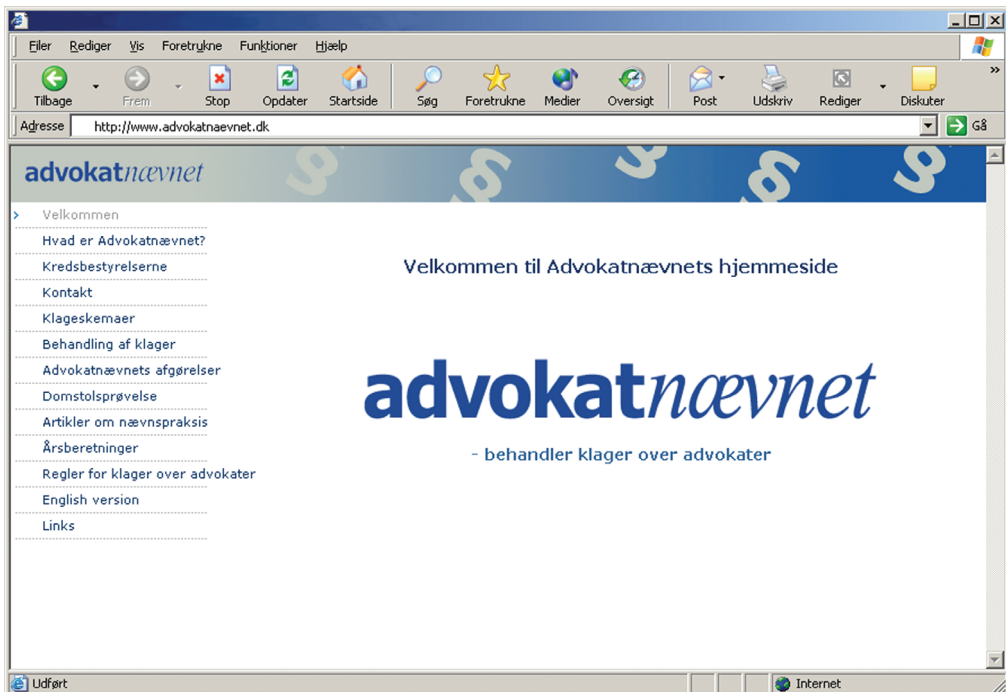
Advokatnævnets hjemmeside (www.advokatnævnet.dk) indeholder oplysninger om nævnets behandling af klagesager, tidligere årsberetninger og referater af tidligere afgørelser. Hjemmesiden giver også mulighed for at indgive klage online. Fra januar 2005 har nævnet på hjemmesiden tillige bragt de offentliggørelser med oplysning om advokatens navn, som nævnet kan beslutte i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 5 og nævnsbekendtgørelsens § 20 og oplysninger om frakendelser. Oplysningerne slettes efter 12 måneder.

orientering om nævnspraksis

Sekretariatet udarbejder resumé af udvalgte nævnsafgørelser, der har almindelig interesse og/eller med et principielt indhold. Disse resuméer blev indtil juni 2005 gengivet i Advokaten ("de gule sider") og på nævnets hjemmeside. Herefter kan omtale af nævnets afgørelser alene læses på nævnets hjemmeside (under afsnittet "konkrete afgørelser", "sidste nyt!" eller "kronologisk oversigt").

Sekretariatet orienterer endvidere i artikler i Advokaten om nævnspraksis i forskellige sagstyper og om principielle afgørelser. I beretningsåret har sekretariatet orienteret om praksis i sager med retshjælpsdækning (nr. 9/2005), om adgang til tilbageholdelse i deponerede midler under ejendomshandler (nr.

11/2005) og om nævnets adgang til at genoptage afgjorte sager (12/2005).



7. Udvalgte sager

udvalgte sager

I retsplejelovens § 126 er bestemt, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer overens med god advokatskik, herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettiget hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger. Endvidere skal sagerne fremmes med den fornødne hurtighed. Det er Advokatnævnet, der ved behandlingen af konkrete klagesager, afgør, om en advokat har handlet i strid med god advokatskik.

forholdet til klienten ejendomshandel

En advokat, der for sin klient skal berigtige en ejendomshandel, skal bl.a. sikre, at klienten er fuldt ud orienteret om, hvilken ejendom han/hun overtager, herunder hvilke eventuelle pligter eller begrænsninger, der påhviler ejeren af ejendommen. Følgende afgørelse fra nævnet handler om advokatens undersøgelsespligt:

Kendelse af 4. april 2005

A købte en ejendom, og advokat X forestod berigtigelsen af handelen. I forbindelse med berigtigelsen holdt advokat X's advokatfuldmægtig Y den 21/1 2004 et telefonmøde med A med gennemgang af sagen. Efter handlens afslutning ønskede A at genplante ca. 8 m hæk ved ejendommen, da en del den eksisterende hæk var gået ud. I den forbindelse fik han oplyst, at der på hans ejendom var tinglyst en servitut, der bl.a. bestemte, at hegn, hegnsmure og lignende på ejendommen ikke måtte overstige 1,2 m. A klagede til Advokatnævnet over, at advokat X ikke i forbindelse med handelens berigtigelse havde indhentet oplysning om servitut om hegn, hegnsmure m.v. på ejendommen og rådgivet om servitutten. Da han overtog

ejendommen, var den eksisterende hæk flere steder over 1,2 m, og nogle steder var hækken gået ud. Der er ingen aftale med naboen om, at han vil acceptere en højere hæk. Advokat X påstod frifindelse og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at der alene blev indhentet relevante servitutudskrifter, og at han ikke skønnede, at hegnesservitutten var relevant, da A på telefonmødet den 21/1 2004 havde oplyst, at han ikke ønskede ændringer ved ejendommen. Der var derfor ikke anledning til at foretage yderligere undersøgelser. Hvis det havde været væsentligt for A, at hækken kunne forøges til 1,8 m, burde han have oplyst advokaten om sit ønske. I så fald ville han have undersøgt, om ønsket kunne efterkommes for så vidt angår den konkrete ejendom. Nævnet afgjorde klagesagen således: *"En servitut om hegn, hegnsmure m.v. på et ejendom med et enfamiliehus kan være relevant for en køber og bør derfor undersøges af dennes advokat. Ved ikke at indhente servitutten og rådgive [A] om indholdet har advokat [X] ydet mangelfuld rådgivning og således handlet i strid med god advokatskik."* Nævnet tildelte advokaten en irrettesættelse.

Ved en ejendomshandel kan det ligeledes være af stor betydning, at der er tegnes ejerskifteforsikring på ejendommen. Følgende sag handlede om den berigtigende advokats pligt til at påse, at der bliver tegnet ejerskifteforsikring:

Kendelser af 25. oktober 2005

Ved købsaftale af 18/10 2004 købte A og B en ejendom, og advokat X forestod berigtigelsen af handelen. Køberne bekræftede ved købsaftalens underskrift, at de fra ejendomsmægleren havde modtaget oplysning om ejerskifteforsikring, og om deres mulighed for at tegne en ejerskifteforsikring enten i det forsikringsselskab, der havde givet tilbud eller et

andet forsikringsselskab. Forsikringen skulle tegnes inden den frist, der fremgik af forsikringstilbudet, og inden køber disponerede over ejendommen. Det var i købsaftalen anført, at det var købers ansvar at påse, at tegning af forsikringen skete rettidigt. I forbindelse med underskrift af købsaftalen holdt A og B møde på advokat X's kontor, hvor bl.a. ejerskifteforsikringstilbudet blev gennemgået. Den 6/1 2005 rykkede advokat X A og B for dokumentation for, at der var tegnet ejerskifteforsikring. A kontaktede herefter telefonisk advokat X og oplyste, at den pågældende forsikring ikke var blevet tegnet. A og B klagede til Advokatnævnet over, at advokat X som berigtigende advokat ikke havde sørget for, at ejerskifteforsikringen blev tegnet inden fristen eller at have rådgivet dem om, hvorledes forsikringen skulle tegnes. De regnede med, at de ved underskrift på papirerne var sikret den pågældende ejerskifteforsikring. Advokat X påstod frifindelse og anførte bl.a., at han den 18/10 2004 sammen med klagerne gennemgik købsaftalen med bilag, herunder ejerskifteforsikringstilbud. På mødet havde han gjort det klart, at ejerskifteforsikringen skulle tegnes inden overtagelsesdagen, eller inden nøglerne blev udleveret. Han rykkede den 6/1 2005 for dokumentation for eventuel tegnet ejerskifteforsikring. Advokatnævnet udtalte følgende: *"En advokat har pligt til at rådgive huskøbere om muligheden for at tegne ejerskifteforsikring, herunder at sikre sig, at klienten forstår, hvem der i givet fald skal tegne denne forsikring. Det fremgår ikke af advokat [X's] forklaring, at han sikrede sig, at [A og B] forstod, at de selv skulle tegne ejerskifteforsikringen. Bevisbyrden for, at en sådan rådgivning er ydet, påhviler advokaten. Nævnet finder det ikke godtgjort, at advokat [X] under rådgivningen har sikret sig, at [A og B] forstod, at de selv i givet fald skulle tegne denne forsikring. Nævnet finder på denne baggrund, at advokat [X] har tilsidesat god advokatskik ved sin berigtigelse af handelen."* Nævnet tildelte advokat X en irettesættelse.

forholdet til
modparten
– grænser for
varetagelse af
klientens interesser

En advokat skal i sin rådgivning og sagsførelse for klienten gøre sit bedste for at varetage klientens interesser, men advokaten må dog ikke gå videre end berettiget hensyn til klientens interesser tilsiger. Det vil sige, at advokaten eksempelvis ikke må politianmelde klientens modpart, hvis der ikke er grund til det, og at advokaten ikke må true med at indgive konkursbegæring mod en skyldner, som ikke vil betale, hvis det er klart, at skyldneren har penge. På samme måde skal advokater overholde de gældende regler for, hvorledes en inkassosag skal gennemføres.

inkasso

I de følgende sager har nævnet vurderet advokaternes opførelse i inkassosager. Klagerne er indgivet af skyldnere, som mener, at kreditors advokat er gået urimeligt langt i forbindelse med inddrivelsen af kreditors krav:

Kendelse af 28. november 2005

Den 10/8 2004 anmodede K advokat X om at inkassere et beløb på 1.707.500 kr. hos A og B. Den 12/8 2004 meddelte advokat X til A, at K's pantebrev i deres ejendom var misligholdt på grund af manglende betaling af en forfalden terminsydelse. Advokat X meddelte endvidere, at K ville foretage udlæg i ejendommen, med mindre A indbetalte 1.728.312,50 kr. senest den 23/8 2004. Beløbet udgjorde skyldig terminsydelse på 1.707.000 kr., gebyr til K på 500 kr., inkassoomkostninger på 20.712,50 kr. og gebyr for krævebrev på 100 kr. Samme dag sendte advokat X brev til B og rettede henvendelse til C og D, som havde kautioneret for lånet. Advokat X og hendes sekretær drøftede i perioden fra den 12/8-4/10 2004 sagen med A's bank, fordi advokat X var stillet en indfrielse af lånet i udsigt. Den 4/10 2004 meddelte A til advokat X, at lånet ville blive indfriet i løbet af meget kort tid. Den 22/10 2004 meddelte A

til advokat X, at lånet stod over for indfrielse, og at han til fuld og endelig afgørelse havde overført 4.600 kr. til dækning af de omkostninger, som advokat X måtte have haft i forbindelse med udfærdigelse af brevet af 12/8 2004. Den 25/10 2004 meddelte advokat X til A, at hun fastholdt det sædvanlige, takstmæssige salær, og at sagen ville blive fremmet ved fogedretten, hvis ikke hun modtog sine restomkostninger. Den 26/10 2004 anmodede A advokat X om at dokumentere sit salærkrav. Ved brev af 27/10 2004 sendte advokat X kopi af ”bekendtgørelse om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling”. Det fremgår af bekendtgørelsen, at det inkassosalær, som advokat X havde opkrævet, var i overensstemmelse med taksterne for inkassosalær. Hun gjorde opmærksom på, at pantebrevet ikke kunne kvitteres til aflysning af tingbogen, før samtlige morarenter og omkostninger var betalt. A klagede til Advokatnævnet over inkassosalærets størrelse, idet han bl.a. gjorde gældende, at salæret ikke står i forhold til det udførte arbejde. Advokat X påstod under klagesagen godkendelse af salæret og gjorde bl.a. gældende, at hun har beregnet sig det takstmæssige salær i forhold til kravets hovedstol, hvilket er rimeligt med henvisning til bekendtgørelse nr. 601 af 12/7 2002 henset til sagsgenstandens størrelse, sagens værdi og hendes og hendes medarbejderes arbejde i sagen. Hun oplyste, at hendes tidsforbrug havde været minimum 3½ time, og at hendes sekretær skønnes at have anvendt ca. 3 timer. Advokatnævnet behandlede klagen i plenum og afsagde følgende kendelse: *”I rentelovens § 9 a er bestemt, at kreditor over for skyldneren kan kræve betaling af rimelige og relevante omkostninger ved udenretlig inddrivelse af fordringen. I bekendtgørelse nr. 601 af 12/7 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling hedder det i § 3 bl.a.: ”Har fordringshaveren anmodet en anden om at inddrive fordringen på sine vegne, kan fordringshaveren kræve betaling af*

skyldneren for det hermed forbundne rimelige salærkrav.” Ifølge § 3, stk. 2, kan dette salærkrav dog ikke overstige det beløb, som er fastsat i bekendtgørelsens bilag. Fastsættelsen af størrelsen af et rimeligt salær for udenretlig inkasso skal således efter nævnets opfattelse ske på sædvanlig måde ud fra en samlet vurdering af sagens karakter, fordringens størrelse og det udførte arbejdes omfang og art. Advokat [X] forestod inddrivelse af en pantsikret fordring vedrørende en forfalden terminsydelse, hvor hovedstolen udgjorde ca. 1,7 mill. kr. Hun har skønnet, at hun under sagen anvendte mindst 31/2 advokattime og 3 sekretærtimer. Efter en samlet vurdering af fordringens karakter og størrelse, det udførte arbejdes karakter og omfang og det med sagen forbundne ansvar fastsætter nævnet advokat [X's] salær til 7.000 kr. ekskl. moms. Som følge heraf nedsætter nævnet advokat [X's] salær fra 16.570 kr. ekskl. moms 7.000 kr. ekskl. moms. Samtidig pålægger nævnet advokat [X] inden 4 uger at tilbagebetale det for meget oppebårne beløb med tillæg af sædvanlig procesrente fra beløbets oppebørsel, til tilbagebetaling sker.”

Kendelse af 15. marts 2005

Ved faktura af 17/11 2003 til A opkrævede et el-installationsfirma K et beløb på 6.006,65 kr. for udført arbejde. Da beløbet ikke blev betalt, overgav K sagen til advokat X med anmodning om at inkassere beløbet. Ved brev af 26/2 2004 til A opkrævede advokat X beløbet på 6.0006,65 kr. og ”takstmæssige inkassoomkostninger” på 1.125 kr. og oplyste, at beløbene skulle betales inden 10 dage. Ved brev af 29/2 2004 skrev A i sin egenskab af næstformand i andelsboligforeningen B til advokat X, at sagen henhørte under andelsboligforeningen, der ifølge lov om renter ved forsinket betaling først skulle have haft tilsendt rykkere, før inkasso blev påbegyndt. A oplyste, at man aldrig havde modtaget en rykker fra K. Andelsboligforeningen v/ A klagede til Advokatnævnet over, at ad-

vokat X havde tilsidesat god advokatskik ved at have sendt inkassoskrivelsen til A i stedet for til andelsboligforeningen, ved i strid med renteloven at have fremsendt inkassoskrivelsen uden forudgående påkravsskrivelse med en 10 dages betalingsfrist, og ved at have pålagt inkassoomkostninger uden fremsendelse af forudgående rykkerskrivelse eller uden at have sikret sig, at kreditor havde fremsendt en rykkerskrivelse til debitor. Advokat X Advokat X påstod bl.a. frifindelse og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at han fra sin klient blev anmodet om at fremme inkassationen mest muligt, hvorfor han tog fordringen til inkasso med det samme på sædvanlig vis med henvisning til rentelovens § 9 a, stk. 1, og at rentelovens § 9 b ikke skal forstås således, at en advokat, som har fået en fordring til inkasso, er pligtig først at sende en eller flere rykkerskrivelser til skyldneren á 100 kr. pr. stk. Advokat X erkendte dog, at inkassoomkostninger på 1.125 kr. er for høje og rettelig skal være 900 kr., idet kreditor er momsregistreret. Nævnet afgjorde sagen således: *"Advokat X har tilsidesat god advokatskik ved til A at have fremsendt inkassoskrivelse med omkostninger uden at have sikret sig, at der var fremsendt påkravsskrivelse med 10 dages betalingsfrist. Derudover har advokat X tilsidesat god advokatskik ved, som erkendt af ham, at have opkrævet for højt inkassogebyr."* Nævnet pålagde advokaten en bøde på 5.000 kr.

Kendelse af 31. januar 2005

A og B påtog sig i forbindelse med etablering af et lån en kautionforpligtelse over for pengeinstituttet P. Låntager gik efterfølgende konkurs, og P gjorde kautionforpligtelsen gældende over for A. A gjorde gældende, at P havde indgået en akkordordning på betaling af et beløb på 500.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. P fastholdt imidlertid et restkrav på 176.494

kr. og oplyste, at kravet ville blive taget til inkasso, såfremt der ikke skete betaling inden 10 dage, og at der ville ske indberetning til RKI Kreditinformation. P overgav sagen til advokat X, der var ansat advokat i P. Advokat X rettede henvendelse til A og meddelte, at sagen var overdraget ham til inkasso, og at sagen ville blive overgivet til fogedretten, såfremt der ikke skete betaling inden 10 dage. Efter yderligere drøftelser mellem A og advokat X overgav advokat X sagen til fogedretten, der imidlertid afviste sagen, da A og B havde afgivet insolvenserklæring. Efterfølgende fik A og B besked om, at de var registreret i RKI Kreditinformation af P. Registreringen blev senere slettet under henvisning til, at A og B bestred kravet. A og B klagede over advokat X's adfærd og over, at der var sket indberetning til RKI. Advokat X påstod frifindelse og oplyste bl.a., at indberetningen ikke var foretaget af ham, men af P. Nævnet afgjorde sagen således: *"Da advokaten [X] under sagen har virket som advokat, har nævnet kompetence til at pådømme klagen. Vedrørende advokat [X's] behandling af inkassosagen voterede 10 medlemmer for at udtale: Det følger af reglerne om god advokatskik, jf. § 9 i inkassoloven, at en advokat må være forpligtet til at vurdere kravets berettigelse, og hvis der er gjort indsigelser imod fordringens eksistens eller opgørelse tillige at undersøge, om indsigelserne er berettiget. Har skyldneren over for kreditor fremsat indsigelser, som ikke er åbenbart grundløse, må det efter vores opfattelse endvidere følge af reglerne om god advokatskik, at advokaten senest i forbindelse med, at fordringen tages til inkasso med tilkendegivelse om søgsmål, forholder sig til indsigelserne over for skyldneren. Det gælder, uanset om kreditor allerede selv har afvist indsigelserne. Uanset at [A og B] havde fremsat indsigelser imod fordringen over for [P], tog advokaten [X] i brev af 22/8 2003 fordringen til inkasso uden samtidig selv at forholde sig til de fremsatte indsigelser. Vi mener som anført ovenfor, at en advokat i en sådan situation ikke blot har en selvstændig pligt til at undersøge*

fordringen og vurdere de fremkomne indsigelser, men også har pligt til at oplyse skyldneren om, at indsigelserne efter advokatens vurdering må afvises senest samtidig med, at fordringen tages til inkasso. På denne baggrund finder vi, at advokat [X] har tilsidesat god advokatskik ved at tage kravet til inkasso uden samtidig at meddele skyldneren, at han har kendskab til og vurderet indsigelserne og desuagtet fastholder kreditors krav. 6 medlemmer voterede for at udtale følgende: Vi finder ikke, at advokat [X] har handlet i strid med god advokatskik ved at tage kravet til inkasso uden at fremkomme med en selvstændig stillingtagen til indsigelserne, når kreditor allerede har afvist debtors indsigelser. For så vidt angår klagen over indberetningen til RKI voterede 9 medlemmer for at udtale følgende: Vi finder, at advokat [X] ikke har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med indberetningen til RKI, idet indberetningen ikke er foretaget af ham eller i forbindelse med opgavefunktioner, som han varetog, men af en anden afdeling i [P], og idet indberetningen skete efter advokat [X's] afslutning af fogedretssagen. Vi finder derfor, at advokat [X] skal frifindes for dette forhold. 7 medlemmer voterede for at udtale: Uanset at det ikke var advokat [X] selv, der foretog indberetningen til RKI, finder vi, at han har handlet i strid med god advokatskik ved ikke at sikre, at der ikke skete indberetning til RKI, idet dette efter RKIs egne regler ikke kunne ske i den foreliggende situation. Som følge af udfaldet af stemmeafgivningen tildeles advokat [X] en irettesættelse for at have taget fordringen til inkasso ved brev af 22/8 2003 uden over for skyldneren at have forholdt sig til de indsigelser, der var fremsat over for kreditor. Nævnet har ved sanktionsfastsættelsen taget hensyn til, at nævnet ikke tidligere har fastslået, at en sådan adfærd er i strid med god advokatskik.”

almindelige principper klientkonto

Advokatrådet fører tilsyn med alle advokater og kræver, at advokaterne en gang om året afgiver en klientkontoerklæring,

underskrevet af en revisor, som dokumentation for, at advokaten overholder de regler, der gælder for opbevaring af klientmidler. Reglerne bestemmer bl.a., hvorledes advokater skal bogføre, hvorledes og hvor ofte der skal ske regulering af klienttilsværskontoen, og hvorledes advokater skal forrente indestående på klientkontoen. Følgende afgørelse er truffet i en klage, indgivet af Advokatrådet mod en advokat for manglende overholdelse af klientkontovedtægten:

Kendelse af 7. juli 2005

I klientkontovedtægtens § 10 er bestemt, at Advokatrådet kan fastsætte frister for advokaters afgivelse af erklæring vedrørende advokaternes indestående på klientkontoen. Hvis denne frist ikke overholdes, kan Advokatrådet efter klientkontovedtægtens § 18 indgive klage over advokaten til Advokatnævnet. I en sådan sag afsagde Advokatnævnet kendelse af 8/5 2005, hvorved advokat X blev pålagt en bøde til Statskassen på 8.000 kr. for ikke at have indsendt klientkontoerklæring pr. 31/12 2003, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 1/4 2004. Det blev endvidere i kendelsen pålagt advokat X inden 14 dage fra modtagelsen af kendelsen til Advokatrådet at indsende klientkontoerklæring pr. 31/12 2003. Kendelsen blev forkyndt for advokat X den 20/4 2005. Advokat X opfyldte ikke det meddelte pålæg. Nævnet behandlede på ny sagen og udtalte følgende: *"Advokatnævnet pålægger nu i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, advokat [X] under tvang af ugentlige bøder på 1.000 kr. inden 14 dage fra modtagelsen af denne kendelse at indsende klientkontoerklæring pr. 31/12 2003 til Advokatrådet."*

frakendelse

Når Advokatnævnet finder, at en advokat har tilsidesat god advokatskik, kan nævnet tildele advokaten en sanktion i form

af enten en advarsel, en irettesættelse eller en bøde. Derudover kan nævnet fratage en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis advokaten har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver nævnet grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. Advokatnævnet kan frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Kendelse af 30. marts 2005

Ved afgørelsen frakendte Advokatnævnet en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, da advokat ikke havde indgivet klientkontoerklæringer, ikke havde ført korrekt bogholderi, og da han havde overtrukket klientkontoen således, at der ifølge hans bogholderi pr. 6/7 2004 var et underskud på 383.973,15 kr. og et underskud på hans klientbankkonto på 7.002,38 kr. Det forhold, at advokaten led af en depression, kunne ikke fritage ham for overholdelse af advokatpligterne, da det er af helt afgørende betydning for, at Advokatrådet kan udøve sin tilsynsmyndighed vedrørende advokater.

Kendelse af 7. oktober 2005

Ved denne kendelse blev en advokat frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Baggrunden for frakendelsen var, at nævnet fandt det bevist, at advokaten ikke aktivt havde deltaget i driften af det advokatselskab, som hun ejede og var direktør for, og at hun havde overladt driften af selskabet til en advokatfuldmægtig. Hun havde hermed over-

trådt reglerne i retsplejelovens § 124, stk. 1, 3 og 4. Endvidere opfyldte advokatens advokatvirksomhed ikke de regler om bogføring, der gælder for advokater og advokatvirksomheder.

genudlevering

Når nævnet har frakendt en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, kan den tidligere advokat anmode nævnet om at få genudleveret advokatbeskikkelsen. Nævnet behandlede i beretningsåret en sådan anmodning om genudlevering af beskikkelsen. Advokaten var i 1995 frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Han anmodede om genudlevering og begrundede sin anmodning med, at han i den mellemliggende periode havde haft ansættelse i forskellige selskaber som direktør og bestyrelsesmedlem som jurist. I forbindelse med disse ansættelser har han ført sager ved retten og varetaget juridiske opgaver. Han oplyste, at hans årsindkomst var ca. 200.000 kr., og at han havde en gæld på ca. 800.000 kr., der var opstået i forbindelse med frakendelsessagen i 1995. Nævnet afslog anmodningen. Nævnet udtalte, at der ved vurderingen af, om genudlevering skal finde sted bl.a. skal tages hensyn til de forhold, der begrunde- de frakendelsen, til den tid, der er gået siden frakendelsen, herunder de aktiviteter, som den pågældende har udøvet siden frakendelsen, ligesom det kan indgå i vurderingen, hvilke planer for udøvelse af advokatvirksomhed, den pågældende har. Efter en sådan vurdering, herunder navnlig oplysningerne om den betragtelige gæld, fandt nævnet ikke grundlag for at antage, at den tidligere advokat ville kunne drive advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Den tidligere advokat har – da der er gået mere end 5 år fra frakendelsen – adgang til at få nævnets afgørelse prøvet ved landsretten.

behandling af klagesager

Advokatnævnets sekretariat forbereder klagesagerne, så de er klar til nævnets behandling. Dette sker bl.a. ved, at sekretaria-

tet sender kopi af klagen til advokaten og beder om advokatens bemærkninger til klagen. Advokatens svar sendes til klageren, som får lejlighed til at komme med yderligere bemærkninger til sagen. I to klagesager var klagerne udlændinge, som havde fået bistand af danske advokater. Klagerne var bosiddende i henholdsvis England og Østrig. Derfor anmodede sekretariatet advokaterne om at svare på engelsk. Advokaterne ønskede ikke at svare på engelsk. Sagerne blev forelagt nævnet, der besluttede, at det er i strid med god advokatskik ikke at svare på engelsk. Nævnets afgørelser af 2. juli 2005 lyder således: *”Det følger af dansk forvaltningsret, at en klager, der indbringer en sag for Advokatnævnet, skal sættes i stand til at forstå, hvilke oplysninger og indsigelser, som den advokat, klagen angår, fremkommer med. I tilfælde, hvor en advokat i forbindelse med udførelsen af et hverv over for en klient har påtaget sig at anvende et andet sprog end dansk i forbindelse med kontakten til klienten, er advokaten efter reglerne om god advokatskik efter nævnets opfattelse forpligtet til også at besvare klientens klager over advokatens sagsbehandling og salærkrav på dette sprog. Det må efter nævnets opfattelse også gælde, når klagerne fremsættes i en klagesag for nævnet. Advokatnævnet lægger ud fra oplysningerne i sagen til grund, at [advokatens] kommunikation med klienten i denne sag har været på engelsk. På denne baggrund finder nævnet, at [advokaten] har pligt til i klagesagen at oversætte sine bemærkninger til klagen til engelsk, og at han, såfremt han ikke opfylder denne forpligtelse, vil handle i strid med god advokatskik. Som følge af det anførte pålægger nævnet [advokaten] inden 4 uger at fremkomme med sit indlæg i klagesagen på engelsk.”*

I en af sagerne har advokaten indbragt nævnets afgørelse for Østre Landsret.

8. Statistik

En salærklage kan afsluttes på følgende måder:

- a. klager trækker klagen tilbage
- b. klager besvarer ikke sekretariatets gentagne henvendelse, og klagen henlægges
- c. klagen forhåndsafvises af kredsbestyrelsens formand
- d. klagen afgøres af kredsbestyrelsen ved kendelse, der ikke indbringes for nævnet
- e. kredsbestyrelsens afgørelse indbringes for nævnet, der afgør klagen som 2. instans. Antallet af sådanne afgørelser, truffet i 2005, fremgår af diagram 4, og resultaterne af afgørelserne fremgår af diagram 8.

En adfærdsklage kan afsluttes på følgende måder:

- a. klager trækker klagen tilbage
- b. klager besvarer ikke sekretariatets gentagne henvendelser, og klagen henlægges
- c. klagen forhåndsafvises af en nævnsformand. Antallet af forhåndsafvisninger fremgår af diagram 6
- d. klagen afgøres af nævnet ved kendelse efter indstilling fra kredsbestyrelsen. Antallet af sådanne afgørelser, truffet i 2005, fremgår af diagram 3, og resultaterne af afgørelserne af diagram 5

Indkomne klager i 2005 i forhold til tidligere år

Diagram nr. 1

Adfærdssager

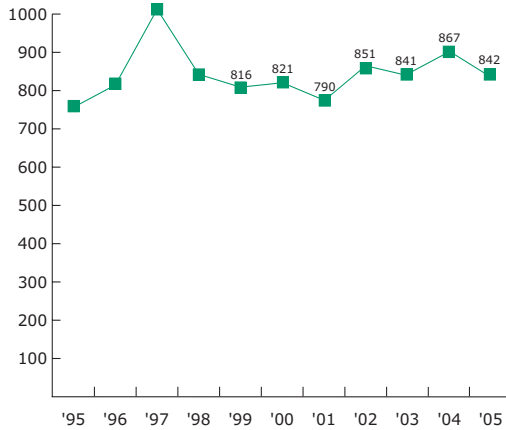
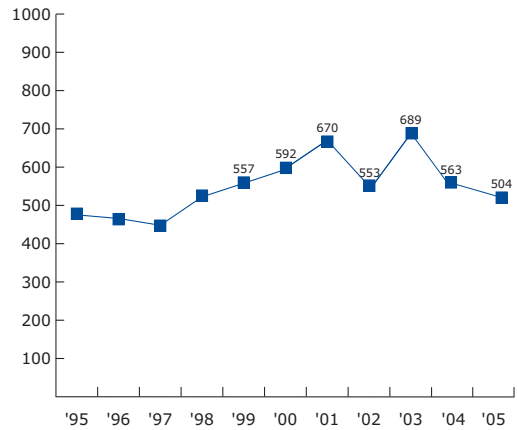


Diagram nr. 2

Salærsager



Antallet af afsagte nævnskendelser i 2005 i forhold til tidligere år

Diagram nr. 3

Adfærdskendelser

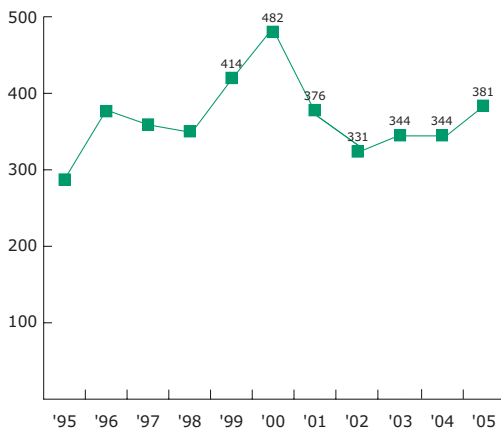
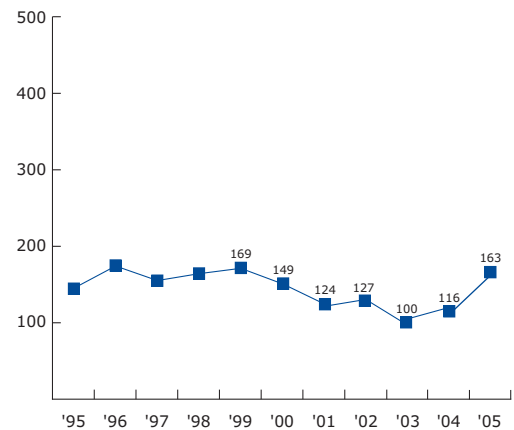


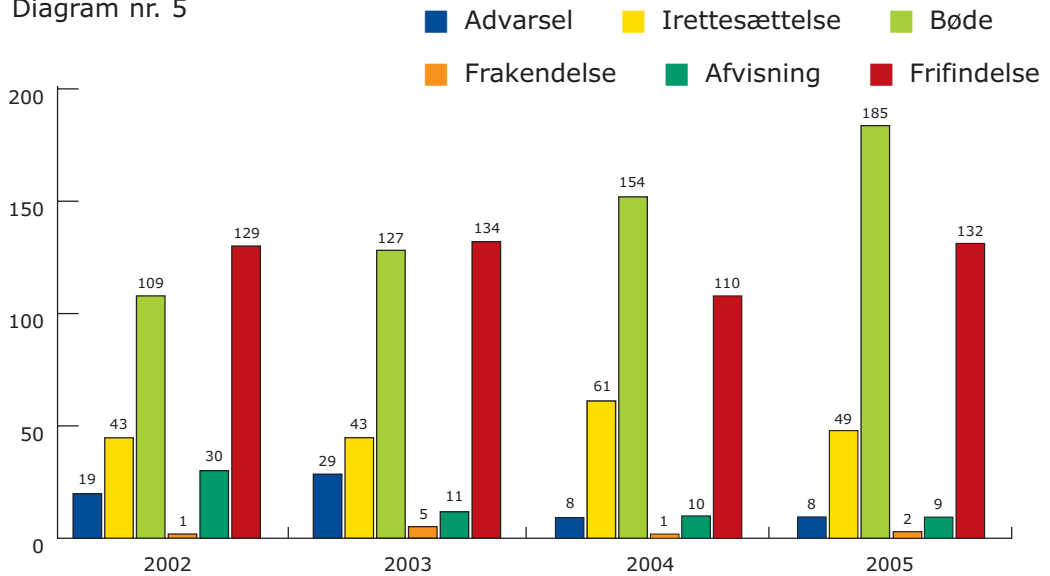
Diagram nr. 4

Salærkendelser i 2. instans



Resultaterne af nævnskendelser i adfærdssager 2002-2005

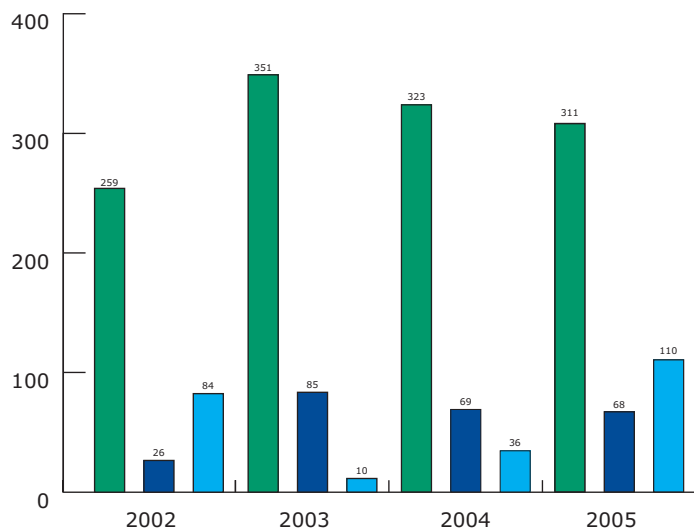
Diagram nr. 5



Forhåndsafviste adfærdsklager 2002-2005

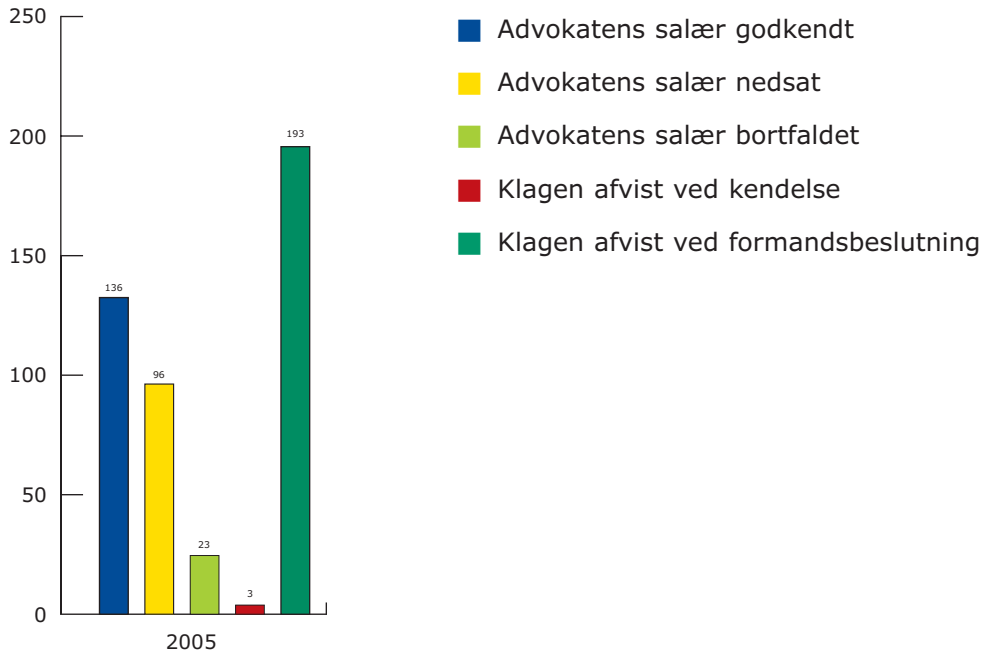
Diagram nr. 6

- Afvist som åbenbart grundløs (Dismissed as manifestly unfounded)
- Afvist som for sent indgivet (Dismissed as filed too late)
- Afvist på sagens beskaffenhed (hører ikke under Advokatnævnet) (Dismissed on the basis of the nature of the case (does not fall under the scope of the Bar Council))



Resultaterne af kredsbestyrelsernes afgørelser i salærsager (1. instans) 2005

Diagram nr. 7



Resultaterne af nævnsafgørelser i salærsager (2. instans) 2005

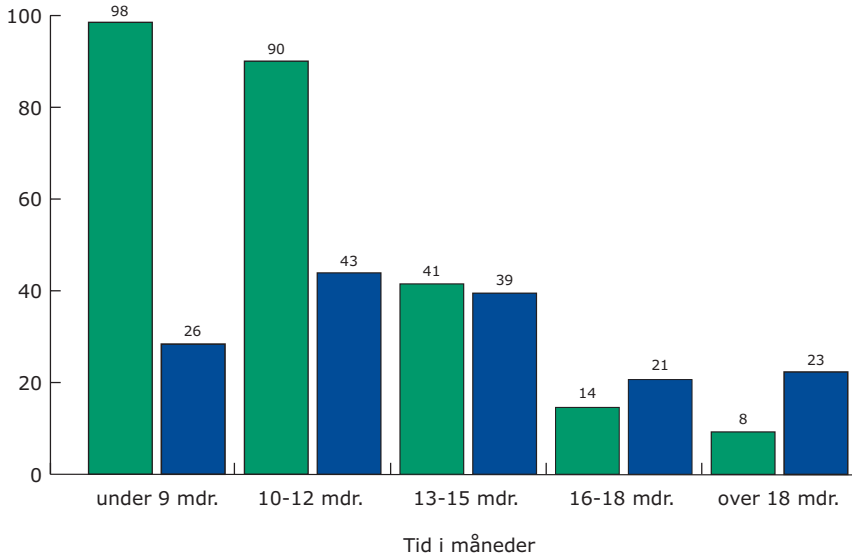
Diagram nr. 8



Behandlingstid for sager afgjort ved nævnskendelse i 2005

Diagram nr. 9

■ Adfærd ■ Salær (2. instans)



For de adfærdssager, der er mere end 18 måneder undervejs, gør det sig oftest gældende, at sagen efter en af parternes anmodning har været sat i bero på afklaring af forhold af betydning for sagen eller på grund af en af parternes egne forhold. Salærsagerne i 2. instans undergives fornyet skriftlig forberedelse, inden sagen afgøres af nævnet.

Advokatnævnet har til stadighed fokus på sagsbehandlingstiden, herunder afvejningen af ressourceforbruget, korrekt forberedelse af sagerne og parternes ønske om en hurtig afgørelse. Diagram 9 viser sagsbehandlingstiden for sager, afgjort ved nævnskendelser. I diagrammet er ikke medtaget sagsbehandlingstiden for sager der forhåndsafvises. Disse sager afgøres væsentligt hurtigere – som hovedregel i løbet af 1 til 3 måneder.

advokat*nævnet*

Kronprinsessegade 28

1306 København K

Tlf. 33 96 97 98

Fax 33 36 97 60

www.advokatnævnet.dk

Telefontid: Mandag til onsdag

samt fredag: 9.30-12.30.

Torsdag: 10.00-12.30